



**LIETUVOS RESPUBLIKOS APLINKOS MINISTERIJA**

**PASTABŲ IR PASIŪLYMŲ ATLIEKŲ TVARKYMO ĮSTATYMO PAKEITIMO IR  
PAKUOČIŲ IR PAKUOČIŲ ATLIEKŲ TVARKYMO ĮSTATYMO PAKEITIMO  
PROJEKTAMS APTARIMO PROTOKOLAS**

2020 m. lapkričio d. Nr. D4-  
Vilnius

**Posėdžio data:** 2020 m. lapkričio 6 d. 8:30 – 11:00 val.

**Posėdžio vieta:** posėdis vyko nuotoliniu būdu per MS „Teams“ platformą.

**Posėdžio pirmininkas:** Aplinkos ministerijos (toliau – AM) Atliekų politikos grupės vadovė Agnė Bagočiūtė.

**Posėdžio sekretorius:** AM Atliekų politikos grupės vyresnioji patarėja Ieva Stulgytė.

**Posėdžio dalyviai:**

Agnė Bagočiūtė – AM Atliekų politikos grupės vadovė;

Vaidilė Balniuvienė – Aplinkos apsaugos agentūros Atliekų licencijavimo skyriaus vyriausioji specialistė;

Jūratė Banelienė – Aplinkos apsaugos agentūros Atliekų licencijavimo skyriaus vyriausioji specialistė;

Danguolė Butkienė – VŠĮ „Padangų importuotojų organizacija“ atstovė;

Robertas Dauskurtas – VŠĮ „Žaliasis taškas“ atstovas;

Marius Dobilas – UAB „Kauno švara“ atstovas;

Eglė Drungilaitė – VŠĮ „Gamtos ateitis“ atstovė;

Dalia Gedgaudienė – VŠĮ „Gamtos ateitis“ atstovė;

Inga Grigienė – Teisingumo ministerijos atstovė;

Irma Jakimavičiūtė – Krašto apsaugos ministerijos atstovė;

Jevgenija Jankevič – Energetikos ministerijos atstovė;

Violeta Juozefaitė – Aplinkos apsaugos agentūros Atliekų licencijavimo skyriaus vyresnioji patarėja;

Agnė Kazlauskienė – Lietuvos savivaldybių asociacijos patarėja aplinkos ir energetikos klausimais;

Jūratė Kontautienė – VŠĮ „Žaliasis taškas“ atstovė;

Karolina Kužmarskytė – VŠĮ „Lietuvos inovacijų centras“ atstovė;

Laurynas Ladieta – VŠĮ „Žaliasis taškas“ atstovas;

Saulius Lazauskas – UAB „Kauno švara“ atstovas;

Justina Macijauskaitė – Elektronikos platintojų asociacijos „EEPA“ atstovė;

Audronė Nikšaitė – AM Atliekų politikos grupės vyriausioji patarėja;

Neringa Paškauskaitė – AM Atliekų politikos grupės vyriausioji specialistė;

Kamilė Petrauskienė – Aplinkos apsaugos agentūros Atliekų licencijavimo skyriaus vedėja;

Eimantas Pranauskas – Lietuvos žemės ūkių bendrovių asociacijos direktoriaus pavaduotojas;

Raminta Radavičienė – Lietuvos pramonininkų konfederacijos Verslo aplinkos ir ekonomikos departamento direktorė;

Algirdas Reipas – UAB „Alytaus regiono atliekų tvarkymo centras“ direktorius ir Lietuvos

regioninių atliekų tvarkymo centrų asociacijos atstovas;

Indrė Rudžionytė – UAB „Kauno švara“ atstovė;

Justina Sadauskaitė – VšĮ „Pakuočių tvarkymo organizacija“ atstovė;

Ieva Stulgytė – AM Atliekų politikos grupės vyresnioji patarėja;

Vilma Samulėnienė – VšĮ „Žaliasis taškas“ atstovė;

Eglė Šarkauskaitė – Vidaus reikalų ministerijos atstovė;

Karolis Šiaudkulis – VšĮ „Gamtos ateitis“ atstovas;

Gintaras Varnas – VšĮ „Užstato sistemos administratorius“ atstovas;

Aušra Zigmontienė – Savivaldybių komunalinių įmonių asociacijos direktorė.

### **Darbotvarkė:**

Institucijų ir socialinių ekonominių partnerių pateiktų pastabų Lietuvos Respublikos atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 1, 2, 3, 3<sup>1</sup>, 3<sup>2</sup>, 4, 7, 11<sup>1</sup>, 12, 12<sup>1</sup>, 18<sup>2</sup>, 22, 30, 32, 33, 34, 34<sup>1</sup>, 34<sup>4</sup>, 34<sup>5</sup>, 34<sup>6</sup>, 34<sup>7</sup>, 34<sup>8</sup>, 34<sup>15</sup>, 34<sup>18</sup>, 34<sup>26</sup>, 34<sup>31</sup> straipsnių, šeštojo skirsnio ir 5 priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 32<sup>1</sup> straipsniu ir antruoju<sup>2</sup> skirsniu įstatymo projektui Nr. 20-9966(2) (toliau – Atliekų tvarkymo įstatymo projektas) ir Lietuvos Respublikos pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymo Nr. IX-517 2, 7, 7<sup>1</sup>, 10, 11<sup>2</sup> straipsnių ir 2 priedo pakeitimo įstatymo projektui Nr. 20-10287(2) (toliau – Pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymo projektas) (toliau kartu – Įstatymų projektai) aptarimas.

### **Svarstyta.**

1) Teisingumo ministerijos (2020 m. rugsėjo 30 d. raštas Nr. (1.6E) 2T-1390), Lietuvos žemės ūkio bendrovių asociacijos (2020 m. rugsėjo 24 d. raštas Nr. 5-2913), VšĮ „Žaliasis taškas“ (2020 m. rugsėjo 25 d. raštas Nr. SR-20-325); VšĮ „Gamtos ateitis“ (2020 m. rugsėjo 25 d. raštas Nr. 2020/94, UAB „Kauno švara“ (2020 m. rugsėjo 25 d. raštas Nr. (1.41.)-E2S-176) pateiktos pastabos Pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymo projektui;

2) Žemės ūkio bendrovių asociacijos (2020 m. rugsėjo 24 d. raštas Nr. 5-2913), Elektronikos platintojų asociacijos „EEPA“ (2020 m. rugsėjo 25 d. raštas Nr. 20200925 – 53), VšĮ „Lietuvos inovacijų centras“ (2020 m. rugsėjo 25 d. raštas), VšĮ „Gamtos ateitis“ (2020 m. rugsėjo 25 d. raštas Nr. 2020/95), VšĮ „Žaliasis taškas“ (2020 m. rugsėjo 25 d. raštas Nr. SR-20-324), VšĮ „Pakuočių tvarkymo organizacija“ (2020 m. rugsėjo 28 d. raštas Nr. S-20-279), UAB „Kauno švara“ (2020 m. rugsėjo 25 d. raštas Nr. (1.41.)-E2S-223), VšĮ „Padangų importuotojų organizacija“ (2020 m. rugsėjo 29 d. raštas), Krašto apsaugos ministerijos (2020 m. spalio 2 d. raštas Nr. 12-01-1405), Teisingumo ministerijos (2020 m. spalio 6 d. raštas Nr. (1.6E) 2T-1393), Vidaus reikalų ministerijos (2020 m. spalio 6 d. raštas Nr. 1D-5231), Lietuvos regioninių atliekų tvarkymo centrų asociacijos (2020 m. spalio 8 d. raštas Nr. IS-36) pateiktos pastabos Atliekų tvarkymo įstatymo projektui.

Posėdžio pirmininkė A. Bagočiūtė pažymėjo, kad posėdžio tikslas – aptarti institucijų pateiktas pastabas Įstatymų projektams ir pristatyti AM argumentus, kodėl atsižvelgta tik į dalį, o ne į visas institucijų pastabas ir pasiūlymus. Vyriausybės darbo reglamente<sup>1</sup> nustatyta, kad rengėjas, nesutinkantis su išvada teikiančių subjektų pateiktomis pastabomis ir pasiūlymais, organizuoja suinteresuotų institucijų pasitarimą, jeigu nesutarimų pašalinti nepavyksta kitais būdais.

A. Bagočiūtė dalyviams priminė, kad Įstatymų pakeitimus AM inicijavo siekdama įgyvendinti 2018 m. priimtas Europos Sąjungos (toliau – ES) žiedinės ekonomikos atliekų direktyvas ir kitus 2018 m. ir 2019 m. priimtus ES teisės aktus, siekiant palengvinti perėjimą prie žiedinės ekonomikos, kurioje atliekos virstų ištekliais ir susidarančių atliekų kiekis būtų maksimaliai sumažintas.

<sup>1</sup> Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1994 m. rugpjūčio 11 d. nutarimu Nr. 728 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento patvirtinimo“, 33 punktas.

A. Bagočiūtė atkreipė dėmesį, kad posėdžio dalyviai su AM argumentais jau turėjo galimybę susipažinti, kadangi 2020 m. lapkričio 3 d. kartu su AM kvietimu į posėdį<sup>2</sup> buvo pateiktos ir Įstatymų projektų derinimo pažymos. Posėdžio pirmininkė informavo, kad aptarus institucijų pateiktas pastabas Įstatymų projektams ir pristačius AM argumentus dėl atsižvelgimo į šias pastabas, Įstatymų projektai bus teikiami Vyriausybei – pagal numatytus terminus planuojama, kad Įstatymų projektai Vyriausybei bus teikiami ne vėliau kaip 2020 m. lapkričio 12 d.

Posėdžio pirmininkė susitikimo dalyvius informavo, kad į posėdį kviesti Teisingumo, Vidaus reikalų, Krašto apsaugos, Energetikos ministerijų, Aplinkos apsaugos agentūros, Lietuvos pramonininkų konfederacijos, Žemės ūkio bendrovių asociacijos, VŠĮ „Lietuvos inovacijų centras“, VŠĮ „Gamtos ateitis“, VŠĮ „Žaliasis taškas“, VŠĮ „Pakuočių tvarkymo organizacija“, UAB „Kauno švara“, VŠĮ „Padangų importuotojų organizacija“, Lietuvos regioninių atliekų tvarkymo centrų asociacijos, Elektronikos platintojų asociacijos „EEPA“, Vyriausybės atstovų apskrityse, VŠĮ „Užsato sistemos administratorius“ atstovai. Iki posėdžio Teisingumo ministerijos atstovai 2020 m. lapkričio 5 d. elektroniniu paštu informavo, kad derinimo pažymose nurodyti argumentai priimtini, todėl posėdyje nedalyvaus.

Posėdžio pirmininkė dalyviams priminė, kad šių Įstatymų projektų tikslas – perkelti direktyvų nuostatas į nacionalinę teisę, o papildomi pasiūlymai, susiję su įgyvendinant šiuo metu galiojančiuose teisės aktuose nustatytus reikalavimus kylančių problemų sprendimu ir teisės aktų tobulinimu, bus svarstomi ir atitinkami teisės aktų projektai rengiami, kai šie Įstatymų projektai bus pateikti Seimui.

A. Bagočiūtė pasiūlė, kad pastabos ir pasiūlymai būtų aptariami pagal derinimo pažymose esantį eiliškumą, jei pastabos ar pasiūlymo teikėjas sutinka su AM pateiktais argumentais – šiais klausimais detaliai nediskutuoti.

A. Bagočiūtė pranešė, kad siūlo posėdį pradėti nuo pateiktų pastabų Pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymui, kadangi šio įstatymo pakeitimo apimtis mažesnė.

Posėdžio pirmininkė pristatė, kad Lietuvos žemės ūkių bendrovių asociacija siūlo apsvarstyti galimybę į Pakuočių ir pakuočių atliekų įstatymo projektą įtraukti ir pesticidams naudojamų pakuočių daugkartinio naudojimo reglamentavimą. AM atstovė informavo, kad remiantis dabartiniu reglamentavimu, šio tipo pakuotės taip pat turi būti tvarkomos laikantis pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymą reglamentuojančiais teisės aktais, už jų tvarkymo organizavimą, kaip nustatyta Pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymo 7 straipsnyje, atsakingi gamintojai ir importuotojai, dėl šių pakuočių tvarkymo AM kreipėsi į atliekų tvarkytojus, kurie turi teisę tokias pakuotes tvarkyti ir AM puslapyje yra paskelbta detali informacija apie šių atliekų tvarkytojus. Be to, šis pasiūlymas nėra susijęs su šio įstatymo projekto tikslu. E. Pranauskas, Lietuvos žemės ūkių bendrovių asociacijos direktoriaus pavaduotojas, informavo, kad sutinka su AM argumentais ir ateityje prašo šį klausimą kelti ne tik nacionaliniame lygmenyje, bet ir Europos Komisijoje (toliau – EK).

A. Bagočiūtė informavo, kad į VŠĮ „Gamtos ateitis“ pastabas buvo atsižvelgta iš dalies, todėl paprašė įvertinti, ar sutinkama su AM argumentais. VŠĮ „Gamtos ateitis“ atstovė D. Gedgaudienė informavo, kad šiuo metu vis dar nėra aiškus „kombinuotos pakuotės“ apibrėžimas – ne visada pakuotėje yra „vidinė talpyklė“ ir „išorinis gaubtas“. AM atstovė N. Paškauskaitė informavo, kad Lietuva privalo perkelti sąvoką taip, kaip ji apibrėžta direktyvoje (ES) 2018/852, atsižvelgiant į ankstesnę AM patirtį perkeltiant direktyvų reikalavimus, perkeltiant direktyvoje nustatytą sąvoką galime ją tikslinti / keisti tik tiek, kiek tai susiję su nacionalinės kalbos ypatumais. Ši sąvoka suderinta su Valstybine lietuvių kalbos komisija. Lietuvos regioninių atliekų tvarkymo centrų asociacijos atstovas A. Reipas taip pat atkreipė dėmesį, kad tokia sąvoka galimai sukels neaiškumą ją taikant. A. Bagočiūtė

<sup>2</sup> 2020 m. lapkričio 3 d. el. paštu „Dėl nesuderintų pastabų ir pasiūlymų Lietuvos Respublikos atliekų tvarkymo įstatymo ir Pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymo pakeitimo projektams“; 2020 m. lapkričio 4 d. Aplinkos ministerijos raštas Nr. (17)-D8(E)-6202 „Dėl pastabų ir pasiūlymų Atliekų tvarkymo įstatymo pakeitimo ir Pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymo pakeitimo projektams aptarimo“.

paprašė suinteresuotų institucijų atstovų, atsižvelgiant į dabartinį AM pasiūlytą „kombinuotos pakuotės“ apibrėžimą ir direktyvoje (ES) 2018/852 nurodytą „kombinuotos pakuotės“ apibrėžimą ne vėliau kaip iki pirmadienio (2020 m. lapkričio 9 d.) ryto pasiūlyti, kaip nenukrypstant nuo direktyvoje esančios apibrėžties būtų galima patikslinti šį apibrėžimą, kad jis būtų aiškesnis.

VšĮ „Gamtos ateitis“ atstovė E. Drungilaitė pasiteiravo dėl nuostatos, susijusios su „organizacijų įkainių diferencijavimu, atsižvelgiant į patvarumą, taisomumą ir pan.“ – kol kas nėra aišku, kaip organizacijos šiuos įkainius turės diferencijuoti ir kokius konkrečiai įmokų diferencijavimo kriterijus nustatys ministras. N. Paškauskaitė informavo, kad ši nuostata įsigalios nuo 2023 m., o šiuo metu EK rengia gaires dėl tokio įmokų diferencijavimo, tad EK patvirtinus šias gaires bus aiškūs įmokų diferencijavimo kriterijai. I. Stulgytė papildė, kad EK atstovai šiuo metu rengia studiją, kuria remiantis EK parengs gaires. Todėl šiuo metu tiksliai įvardinti, kaip šis diferencijavimas atrodys, neįmanoma. EK parengus gaires, bendrosios įmokų diferencijavimo taisyklės turės būti vienodos visoje ES, bus galima peržiūrėti nustatytą reglamentavimą. Kadangi nuostata įsigalios tik nuo 2023 m., todėl atsižvelgęs į EK parengtas gaires, aplinkos ministras nustatys bendruosius įmokų diferencijavimo kriterijus. Kai bus rengiamas šis teisės aktas, jis bus derinamas su suinteresuotomis institucijomis ir socialiniais ekonominiais partneriais. A. Bagočiūtė taip pat patvirtino, kad turint EK gaires, įstatyme numatytos nuostatos, susijusios su įmokų diferencijavimu, esant poreikiui, galės būti peržiūrėtos, svarbu užtikrinti vienodą taikymą visoje ES. E. Drungilaitė informavo, kad su AM pateiktais argumentais sutinka.

A. Bagočiūtė atkreipė dėmesį, kad VšĮ „Pakuočių tvarkymo organizacija“ pastabos yra beveik identiškos VšĮ „Gamtos ateities“ pateiktoms pastaboms, AM į šias pastabas atsižvelgė iš dalies. VšĮ „Pakuočių tvarkymo organizacija“ atstovė J. Sadauskaitė sutiko, kad dalis pateiktų pastabų tikrai nėra susijusios su šio įstatymo projektu tikslu, tačiau išsakytos problemos ir pastabos dėl pakuočių atliekų tvarkymo yra aktualios. A. Bagočiūtė informavo, kad šiame etape perkeliama nuostatos, susijusios su direktyvų reikalavimais, kitos suinteresuotų institucijų ir socialinių ekonominių partnerių išsakytos problemos bus sprendžiamos vėliau, pateikus Įstatymo projektus Vyriausybei ir Seimui. Tikimasi, kad esamas reglamentavimas suinteresuotų institucijų ir socialinių ekonominių partnerių išsakytas pastabas ir pasiūlymus bus pradėtas tobulinti š. m. gruodžio mėn. J. Sadauskaitė informavo, kad su šiuo AM pasiūlymu sutinka.

Posėdžio pirmininkė paprašė VšĮ „Žaliojo taškas“ atstovų pasisakyti dėl pateiktų AM argumentų dėl organizacijos pateiktų pastabų ir pasiūlymų. VšĮ „Žaliojo taškas“ atstovas L. Ladieta informavo, kad didelė dalis pastabų sutampa su VšĮ „Pakuočių tvarkymo organizacija“ ir VšĮ „Gamtos ateitis“ pastabomis. Atkreipė dėmesį, kad patiekti pasiūlymai ir klausimai, kurie nėra susiję su direktyvų reikalavimais, yra labai aktualūs ir opūs, todėl tikimasi, kad prie šių klausimų bus sugrįžta pateikus šio įstatymo projektą Seimui. A. Bagočiūtė užtikrino, kad šios išsakytos problemos tikrai bus sprendžiamos.

A. Bagočiūtė paprašė UAB „Kauno švara“ atstovus pasisakyti, ar sutinkama su AM pateiktais argumentais dėl UAB „Kauno švara“ pateiktų pasiūlymų. UAB „Kauno švara“ atstovas M. Dobilas pažymėjo suprantantis, kad AM šiuo pakeitimu siekia užtikrinti tik direktyvų perkėlimą. Tačiau atkreipė dėmesį, kad UAB „Kauno švara“ nurodytos problemos aktualios, reikėtų atskirai reglamentuoti atliekų surinkimo sutartis, atskirti komunalinių atliekų srautą nuo gamybinio srauto ir t. t. A. Bagočiūtė sutiko, kad atliekų tvarkymo sistemos problemas būtina spręsti, todėl pradžioje AM parengė platesnės apimties įstatymo projektus, kurie įgyvendintų ir direktyvų reikalavimus, ir spręstų nacionalines problemas, patobulintų esamą reglamentavimą. Tačiau pirmojo Įstatymo projektų derinimo metu sulaukus prieštarigų pastabų Įstatymo projektams ir įvertinus direktyvų nuostatų perkėlimo terminą, buvo nuspręsta Pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymo projektu perkelti tik direktyvų reikalavimus, nes už direktyvų neperkėlimą gali būti taikomos finansinės baudos.

Savivaldybės, gamintojai ir importuotojai, atliekų tvarkytojai turi skirtingą problemų matymą ir jų vertinimą, todėl, AM nuomone, čia reikia kur kas gilesnės diskusijos randant kompromisą. A. Bagočiūtė pakartotinai informavo, kad šios problemos bus sprendžiamos, kai Įstatymų projektai bus pateikti Seimui. M. Dobilas sutiko su AM pateiktais argumentais.

A. Bagočiūtė apibendrino, kad Vyriausybei bus teikiamas direktyvos reikalavimus atitinkantis Pakuočių ir atliekų įstatymo projektas, AM įsipareigoja teisės aktus pagal suinteresuotų institucijų ir socialinių ekonominių partnerių pastabas ir pasiūlymus patobulinti, kai šis įstatymo projektas bus pateiktas Seimui. Susitikimo dalyviai su šiuo apibendrinimu sutiko.

A. Bagočiūtė pasiūlė aptarti Atliekų tvarkymo įstatymo projektui pateiktas pastabas ir pasiūlymus. Į Energetikos ministerijos ir Aplinkos apsaugos agentūros pastabas buvo atsižvelgta, tad daugiau jų nagrinėti nebuvo poreikio.

Aptartos Žemės ūkio bendrovių asociacijos pateiktos pastabos Atliekų tvarkymo įstatymo projektui – direktyvoje (ES) 2018/851 nustatyta, kad komunalinės atliekos neapima žemės ūkio atliekų. Todėl, pasak asociacijos, vietinė rinkliava ar kita įmoka už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymą (toliau – vietinė rinkliava) neturėtų būti skaičiuojama nuo ūkinių pastatų skaičiaus ir ploto. A. Bagočiūtė informavo, kad vietinė rinkliava mokama už komunalinių atliekų (buityje susidarančių ir kituose šaltiniuose (biuruose, administracinėse patalpose ir pan.) susidarančių atliekų, kai jos savo pobūdžiu ar sudėtimi yra panašios į buitines atliekas), surinkimą iš atliekų turėtojų ir tvarkymą, kitos nekomunalinės atliekos, kaip nustatyta Atliekų tvarkymo įstatymo 4 straipsnio 1 dalyje, turi būti pagal sudarytą rašytinės formos sutartį dėl atliekų naudojimo ir (ar) šalinimo perduotos atliekų tvarkytojams, turintiems teisę tvarkyti tokias atliekas. Net ir ūkiniuose pastatuose susidaro komunalinės atliekos, todėl už tokių atliekų surinkimą ir tvarkymą turi būti mokama savivaldybių tarybų nustatyta vietinė rinkliava. Šiuo įstatymo projektu vietinės rinkliavos reglamentavimas nekeičiamas, o komunalinių atliekų sąvoka nustatyta direktyvoje. E. Pranauskas priminė, kad direktyvų nuostatos turėjo būti perkeltos iki 2020 m. liepos 5 d. A. Bagočiūtė pasiteiravo, ar yra papildomų pastabų komunalinių atliekų apibrėžčiai, nes kaip minėjo E. Pranauskas direktyvos nuostatos jau turėjo būti perkeltos, todėl kiti pasiūlymai bus svarstomi vėliau. E. Pranauskas informavo, kad su apibrėžimu sutinka.

E. Pranauskas sutiko, AM atsakymas į Žemės ūkio bendrovių asociacijos pasiūlymą dėl skatinamųjų priemonių „produktus naudoti pakartotinai ir kurti taisymo ir pakartotinio naudojimo skatinimo sistemas“ tinkamas, tad šią pastabą galima praleisti, tai turi būti ateities klausimas.

E. Pranauskas paprašė aptarti pastabą dėl pavojingų ir kitų atliekų apskaitos, Vieningos gaminių, pakuočių ir atliekų apskaitos informacinės sistemos (toliau – GPAIS) reikalavimų ir direktyvos 2018/851 suderinamumo. A. Bagočiūtė informavo, kad šiuo įstatymo projektu nėra nustatomi nauji reikalavimai atliekų susidarymo ar tvarkymo apskaitai, įskaitant reikalavimus, susijusius su GPAIS. Valstybės narės turi rinkti informaciją ir apie kitų atliekų srautų, ne tik pavojingų atliekų, susidarymą ir tvarkymą. Direktyvose numatyta, kad valstybės narės turi sukurti atliekų registrus ir kitiems atliekų srautams, ypač tiems, kuriems nustatyti ES kiekybiniai tikslai. Lietuvoje tokie registrai sukurti, sukurta informacinė sistema GPAIS. E. Pranauskas informavo, kad sutinka, kad šio įstatymo projekto tikslas nėra susijęs su GPAIS reikalavimų peržiūra, tačiau ateityje reikėtų peržiūrėti ir šiuos reikalavimus.

A. Bagočiūtė paprašė Elektronikos platintojų asociacijos „EEPA“ atstovų įvertinti AM pateiktus argumentus į asociacijos pateiktas pastabas. Elektronikos platintojų asociacijos „EEPA“ atstovė J. Macijauskaitė atkreipė dėmesį, kad plečiant gamintojo atsakomybės principą, nustatomos papildomos pareigos gamintojams ir importuotojams. Gamintojai ir importuotojai apmoka nebuitinės elektros ir elektroninės įrangos atliekų tvarkymą, tačiau nėra išrašomi tai įrodantys dokumentai. Šis pasiūlymas platesnis nei direktyvos nuostatos, todėl pagal AM pateiktus paaiškinimus supranta, kad AM šią pastabą įvertins vėliau, kai Įstatymų projektai bus pateikti Seimui. A. Bagočiūtė pakartotinai

pažymėjo, kad šiuo projektu siekiama perkelti direktyvos reikalavimus, įvardintai problemai spręsti turi būti ieškoma ir kitų būdų, nes pagal dabartinį reglamentavimą atliekų tvarkytojams nėra prievolės dalyvauti įrodančių dokumentų išrašymo sistemoje, tai yra jų pasirinkimas. Šis pasiūlymas reikalauja platesnės diskusijos ir įvertinimo. AM lauktų pasiūlymų ir iš suinteresuotų institucijų, kaip spręsti įrodančių dokumentų išrašymo problemą. J. Macijauskaitė informavo, kad apsvarstys ir pateiks pasiūlymus.

J. Macijauskaitė informavo, kad su AM komentaris dėl papildomų pareigų gamintojams ir importuotojams, kad jie turi prisidėti prie „Valstybiniame atliekų prevencijos ir tvarkymo plane numatytų atliekų prevencijos ir (ar) tvarkymo kiekybinių ar kokybinių tikslų ir vykdymo ir priemonių, numatytų šiems tikslams ir užduotims pasiekti įgyvendinimo, jei gaminiai ar pakuotės, virtę atliekomis daro įtaką šių nustatytų atliekų prevencijos ir (ar) tvarkymo tikslų ir užduočių siekimui“ sutinka. Lietuvos pramoninkų konfederacijos atstovė R. Radavičienė, papildydama J. Macijauskaitę, paprašė paaiškinti, ar ši pareiga susijusi su direktyvos reikalavimais ir kokie papildomi reikalavimai gali būti numatyti gamintojams ir importuotojams, ar teisingai suprantama, kad šios nuostatos detaliau bus įgyvendintos Valstybiniame atliekų prevencijos ir tvarkymo plane. A. Bagočiutė informavo, kad Valstybiniame atliekų prevencijos ir tvarkymo plane, regioniniuose atliekų prevencijos ir tvarkymo planuose, savivaldybių atliekų prevencijos ir tvarkymo planuose užduotys ir jų vykdymas bus numatomos pagal kompetenciją, t. y. bus priskirtos atliekų tvarkymo sistemoje veikiantiems subjektams pagal teisės aktuose nustatytas pareigas. I. Stulgytė papildė, kad visi atliekų tvarkymo grandinėje veikiantys subjektai turi orientotis ir į bendrus atliekų prevencijos ir tvarkymo tikslus ir užduotis, negalima į visus tikslus žiūrėti fragmentiškai, reikia sisteminio požiūrio, todėl tokia nuostata įtvirtinama Atliekų tvarkymo įstatymo projekte. Detalesnes nuostatas nustatys Valstybinis atliekų prevencijos ir tvarkymo planas. A. Bagočiutė pasiūlė, kad siekiant aiškumo, minėtą projekto nuostatą tikslinga būtų papildyti žodžiais „pagal kompetenciją turi prisidėti“. A. Reipas informavo, kad nors nuostata skamba kaip siekiamybė ir nėra iki galo aiški ir detali, tačiau problema aktuali ir visų tikslų siekimas turi būti sisteminis – Valstybiniame atliekų prevencijos ir tvarkymo plane nustačius detalesnius reikalavimus turėtų būti viskas aiškiau. A. Bagočiutė informavo, kad direktyvoje (ES) 2018/851 nustatyta, kad gamintojai ir importuotojai turi prisidėti ne tik prie specifinių tikslų, bet ir prie bendrų tikslų – komunalinių atliekų pakartotinio naudojimo ir (ar) perdirbimo tikslo ir sąvartyne šalinamų atliekų tikslų. Užduotys Atliekų tvarkymo įstatyme nebus nustatytos, jos bus nustatytos planuose, jie tam ir yra rengiami.

A. Reipas pasiūlė, kad nuostatoje turėtų būti minima ne tik „kokybinės ir kiekybinės“ užduotys, bet ir priemonės šioms užduotims ir tikslams pasiekti. I. Stulgytė informavo, kad taip šiuo metu nuostata ir yra suformuluota.

R. Radavičienė pasiteiravo, ką reiškia sąlyginė nuostatos dalis „jei gaminiai ar pakuotės, virtę atliekomis, daro įtaką šių nustatytų atliekų prevencijos ir (ar) tvarkymo tikslų ir užduočių siekimui“. I. Stulgytė informavo, kad jei pakuotės, elektros ir elektroninė įranga ar kitos atliekos patenka į komunalinių atliekų apibrėžimą, tai daro įtaką ne tik specifinių atliekų srautų kiekybinių tikslų siekimui, bet ir bendram komunalinių atliekų srautui nustatytų užduočių siekimui.

A. Reipas pasiteiravo, ar nurodytas pavyzdys „(pavyzdžiui, komunalinių atliekų paruošimo pakartotinai naudoti ir (ar) perdirbti, komunalinių atliekų šalinimo sąvartyne ir pan.)“ nesusiaurina atliekų tvarkymo veiklų, neminima užduotis atliekų naudojimui. I. Stulgytė atkreipė dėmesį, kad iki priimant žiedinės ekonomikos direktyvas dalis tikslų buvo nustatyti ne tik perdirbimui, bet ir atliekų naudojimui, priėmus žiedinės ekonomikos direktyvas orientuojamasi į atliekų pakartotinį naudojimą ir perdirbimą, todėl atliekų naudojimo tikslo nebelineka. Tačiau, manoma, kad pavyzdį galima papildyti ir atliekų naudojimo veikla. L. Ladieta išreiškė susirūpinimą, ar išvis šią normą būtų tikslinga pildyti pavyzdžiais. A. Bagočiutė atkreipė dėmesį, kad nuostatoje nurodoma „ir pan.“, tai reiškia, kad

pavyzdžių sąrašas nėra baigtinis, informavo, kad AM peržiūrės šiuos pavyzdžius ir įvertins jų reikalingumą pagal direktyvos reikalavimus (galbūt minėtą paaiškinimą galima pateikti tik aiškinamajame rašte ar lydraštyje).

A. Bagočiūtė informavo, kad VŠĮ „Lietuvos inovacijų centras“ atstovė K. Kužmarskytė komentarų skiltyje informavo, kad su AM pateiktais pasiūlymais sutinka, papildomų komentarų neturi.

Posėdžio pirmininkė paprašė VŠĮ „Gamtos ateitis“ įvertinti AM pateiktus argumentus dėl organizacijos pateiktų pastabų. E. Drungilaitė pasisakė, kad nėra iki galo aišku, kaip bus vertinama išimtis dėl po pirminio apdorojimo likusių atliekų galimybės jas šalinti ar naudoti energijai gauti. A. Bagočiūtė informavo, kad ši nuostata buvo neaiški ir AM, todėl dar liepos mėn. kreipėsi į EK, prašydama paaiškinti dėl šios nuostatos taikymo. Tačiau EK atsakymas nebuvo detalus – EK atsakydama nurodė, kad bendrų kriterijų nustatyti negalima, būtinas vertinimas kiekvienu atveju atskirai. Atsižvelgiant į tai, nuostata palikta tokia, kokia yra direktyvoje. A. Bagočiūtė pasiūlė šią nuostatą palikti tokia, kokia yra dabar, ir informavo, kad AM papildomai kreipsis į EK ir pakartotinai prašys EK pateikti gaires; jei bus gautas EK paaiškinimas, šią nuostatą galbūt bus galima detalizuoti. Susitikimo dalyviai su tuo sutiko.

E. Drungilaitė išsakė nuomonę, kad klausimai dėl organizacijų įmokų diferencijavimo yra tie patys kaip ir Pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymo projekte, tad susitarimas turėtų būti toks pats – turint EK gaires galbūt būtų tikslinama, bendruosius kriterijus nustatys aplinkos ministras. Susitikimo dalyviai ir AM atstovai su tuo sutiko. E. Drungilaitė informavo, kad su kitais AM argumentais dėl VŠĮ „Gamtos ateitis“ pateiktų pastabų sutinka.

Posėdžio pirmininkė paprašė VŠĮ „Žaliasis taškas“ atstovus įvertinti AM pateiktus argumentus dėl organizacijos pateiktų pastabų. L. Ladieta pakvietė padiskutuoti dėl komunalinių atliekų apibrėžties ir paprašė pasisakyti R. Radavičienę. R. Radavičienė paklausė, ar tikslinga komunalinių atliekų apibrėžtyje nurodant, kas nepriskiriama prie komunalinių atliekų, minėti „ūkinėje komercinėje veikloje susidarančias atliekas“, neaišku, ar tokiu atveju būtų laikoma, kad kiekvienas juridinis asmuo yra komunalinių atliekų turėtojas. I. Stulgytė atsakė, kad direktyvoje (ES) 2018/851 ši veikla įeina į „gamybinių“ atliekų apibrėžimą, įvairiose prekybos tinkluose susidarančios specifinės atliekos (įvairios didelės dėžės ir pan.) neturėtų būti laikomos komunalinėmis atliekomis. Tačiau ir tokiose vietose yra mišrių komunalinių atliekų konteineriai, kur atliekas meta darbuotojai ar klientai, todėl juridinis asmuo tikrai sugeneruoja ir komunalinių atliekų. A. Reipas išsakė poziciją, kad smulkios parduotuvės ir pan. patenka į „ūkinės komercinės“ veiklos apibrėžimą, tad geriau šią dalį iš apibrėžimo išbraukti. A. Bagočiūtė informavo, kad po šio susitikimo AM dar kartą peržiūrės su šiuo klausimu susijusias direktyvos nuostatas. R. Radavičienė pritarė, kad reikėtų peržiūrėti direktyvos reikalavimus ir, jei yra poreikis, pagal tai patikslinti šią sąvoką. L. Ladieta informavo, kad kitiems AM pateiktiems komentarams ir argumentams pritaria.

A. Bagočiūtė pakvietė UAB „Kauno švara“ atstovus įvertinti AM pateiktus argumentus dėl jų pastabų. I. Rudžionytė informavo, kad jų manymu būtų tikslinga į Atliekų tvarkymo įstatymo projektą įtraukti sąvokas „tinkamos perdirbti atliekos“ ir „netinkamos perdirbti atliekos“, kadangi atskirai surenkant atliekas jos gali būti ir tinkamos, ir netinkamos perdirbti. A. Bagočiūtė priminė, kad siekiant operatyviau perkelti direktyvos nuostatas, papildomi pasiūlymai, kaip galėtų būti tobulintinas dabartinis teisinis reglamentavimas, bus svarstomi vėlesniuose etapuose, taip pat, atkreipė dėmesį, kad neseniai priimtame Mokesčio už aplinkos teršimą įstatyme įtvirtintos sąvokos „perdirbamoji pakuotė“ ir „neperdirbamoji pakuotė“. AM iki 2022 m. įsipareigojo pateikti detalesnius paaiškinimus dėl „perdirbamosios pakuotės“ ir „neperdirbamosios pakuotės“. I. Stulgytė priminė, kad direktyvoje nustatytam reikalavimui jokių išimčių nenumatyta. EK nustatė šį reikalavimą, taip pat nustatė kokios atliekos turi būti renkamos atskirai, todėl, manytina, kad jei atliekos surenkamos atskirai, jos ir turėtų būti pakartotinai naudojamos ar perdirbamos ir išimčių neturėtų būti. Be to, gyventojai rūšiuoja, nes

tikisi, kad jų atliekos bus tvarkomos kuo aukštesniais atliekų prevencijos ir tvarkymo prioritetais. Todėl išimčių taikymas nemotyvuotų gyventojų rūšiuoti. A. Bagočiutė pasiūlė susitikimo protokole fiksuoti, kad AM prie sąvokų tobulinimo ir naujų sąvokų įtvirtinimo grįž ateityje tobulindama dabartinį reglamentavimą. I. Rudžionytė pasiteiravo, kada galimai bus sprendžiami šie klausimai. A. Bagočiutė priminė, kad AM suinteresuotų institucijų ir socialinių ekonominių partnerių klausimus planuoja spręsti pateikus Įstatymo projektus Seimui. A. Reipas atkreipė dėmesį, kad reikia skatinti ir finansines priemones, siekiant, kad kuo daugiau atliekų būtų perdirbama, tad logiška, kad atskirai surinktos atliekos būtų perdirbtos, o ne sudegintos ar pašalintos. A. Bagočiutė paantrino, kad prioritetas turi būti teikiamas aukštesniems atliekų tvarkymo būdams, diskusijos dėl tinkamo atliekų perdirbimo yra reikalingos.

VšĮ „Padangų importuotojų organizacija“, pakvietus įvertinti AM argumentus dėl organizacijos pastabų, nepasisakė, tad laikoma, kad AM pateikti argumentai yra tinkami ir priimtini.

A. Bagočiutė paprašė Lietuvos regioninių atliekų tvarkymo centrų asociacijos įvertinti AM argumentus dėl asociacijos pateiktų pastabų. A. Reipas informavo, kad mano, kad komunalinių atliekų sąvokos nereikėtų siaurinti. Lietuvos regioninių atliekų tvarkymo centrų asociacija išsakė poziciją, kad komunalinių atliekų sąvoka turi būti perkelta tokia, kaip numatyta Direktyvoje (ES) 2018/851 ir iš dabar Atliekų tvarkymo įstatymo projekte keičiamos „komunalinių atliekų“ sąvokos dalies, kurioje išskiriama, kas nėra priskiriama komunalinėms atliekoms, turi būti išbraukta „ūkinėje komercinėje veikloje“, kadangi direktyvoje (ES) 2018/851 tokios nuostatos nėra.

Dėl atskiro surinkimo ir atliekų perdirbimo ar pakartotinio panaudojimo – sutinka su AM paaiškinimais, kad atskirai surinktos atliekos, jei siekiama jas perdirbti ar pakartotinai naudoti, tikrai negali būti šalinamos ar panaudojamos energijai gauti. A. Reipas pasisakė, kad nėra tikslinga nustatyti ambicingesnę nei direktyvoje komunalinių atliekų šalinimo tikslą (direktyvoje numatyta 2035 m. šalinti ne daugiau nei 10 % komunalinių atliekų, Atliekų tvarkymo įstatymo projekte siūloma nustatyti 5 %) – tai labai ambicingas tikslas, reikėtų būti konservatyvesniems. A. Bagočiutė priminė, kad toks sąvartyne šalinamų komunalinių atliekų tikslas (5 %) jau yra nustatytas 2021–2030 metų Nacionaliniame pažangos plane, kuris 2020 m. rugsėjo 9 d. buvo patvirtintas Vyriausybės. Nustatyta ambicija leistų neatidėliojant imtis priemonių, kuriomis būtų skatinamas pakartotinis panaudojimas ir (ar) perdirbimas. A. Reipas nesutiko su šiais AM argumentais, jei toks tikslas būtų nustatytas turėtų būti atliktas ir poveikio vertinimas ir ekonominis vertinimas. A. Bagočiutė informavo, kad AM atliko ir sąvartynų likusios laisvos talpos ir poreikio naujiems sąvartynams vertinimą. Sutinkama, kad nėra išsamaus vertinimo, bet ir EK, deja, to vertinimo neatlieka. A. Reipas paprašė, kad tokiu atveju AM derinimo pažymoje fiksuotų, kad į šią asociacijos pastabą nebuvo atsižvelgta<sup>3</sup>. A. Bagočiutė sutiko patikslinti derinimo pažymą.

A. Reipas akcentavo, kad statybinės atliekos ir padangos nepatenka į komunalinių atliekų apibrėžimą, tačiau Atliekų tvarkymo įstatymo projektu įtvirtinama, kad savivaldybės šias atliekas turi surinkti iš gyventojų. Pasak A. Reipo, tuomet už šių atliekų surinkimo ir sutvarkymo kaštų apmokėjimą yra atsakingi gyventojai, šios išlaidos papuls į vietinę rinkliavą. R. Radavičienė įsiterpė, kad paslaugos užtikrinimas gyventojams nereikia, kad tai turi būti finansuojama iš vietinės rinkliavos, galima nustatyti tvarką ir imti mokestį, jei tai nėra komunalinės atliekos. A. Reipas informavo, kad nesutinka, ir mano, kad įstatyme reikėtų atsakyti privalomumo rinkti statybines atliekas ir padangų

---

<sup>3</sup> Lietuvos Savivaldybių asociacija 2020 m. lapkričio 10 d. raštu, darbo tvarka, informavo, kad palaiko Lietuvos regioninių atliekų tvarkymo centrų asociacijos išreikštą nuomone, kad Atliekų tvarkymo įstatymo projekte komunalinių atliekų šalinimo tikslas turėtų būtų paliktas toks pat tikslas kaip direktyvoje – iki 2035 m. ne daugiau nei 10 % komunalinių atliekų šalinti sąvartyne.



atliekas iš gyventojų neimant papildomo mokesčio. R. Radavičienė pasiūlė, kad šie aspektai turėtų būti svarstomi vėlesniais etapais, tiek AM, tiek gyventojai nori, kad būtų sukurta kuo platesnė ir patogesnė atliekų surinkimo sistema. A. Bagočiūtė pasiūlė, kad patikslinimai būtų atlikti laikantis direktyvos reikalavimų, o nacionalinės problemos būtų sprendžiamos vėlesniais etapais. A. Reipas su šiuo pasiūlymu sutiko.

A. Bagočiūtė perdavė žodį Krašto apsaugos ministerijos atstovams. I. Jakimavičiūtė informavo, kad sutinka, kad dalis Krašto apsaugos ministerijos pasiūlymų nėra susijusios su direktyvų perkėlimu. Dėl reikalavimo teikti informaciją cheminių medžiagų tiekėjams ir šios nuostatos išimties, jei informacija negali būti pateikiama dėl gynybos tikslų – pasiteiravo, kodėl nuostata buvo sutrumpinta. I. Stulgytė informavo, kad pasitarus su AM teisininkais, ši nuostata sutrumpinta, siekiant aiškumo. I. Jakimavičiūtė išsakė nuomonę, kad dabar formuluotė nėra iki galo tinkama, todėl susitarta, kad iki pirmadienio ryto (2020 m. lapkričio 9 d.) Krašto apsaugos ministerija atsiųs, kaip siūlytų tikslinti minėtą formuluotę<sup>4</sup>.

Vidaus reikalų ministerijos atstovė E. Šarkauskaitė atkreipė dėmesį, kad su I. Stulgyte 2020 m. lapkričio 5 d. telefonu aptarė patikslinimus, susijusius su teiktomis pastabomis dėl regioninių atliekų prevencijos ir tvarkymo planų, kai kur po E. Šarkauskaitės ir I. Stulgytės diskusijų nuostatos turėtų būti pakeistos. I. Stulgytė informavo, kad nuostatos patikslintos, po susitikimo el. paštu bus atsiųsta aktuali Atliekų tvarkymo įstatymo projekto redakcija, kad Vidaus reikalų ministerija galėtų įvertinti, ar sutinka su patikslinimais<sup>5</sup>.

R. Radavičienė pasiteiravo, ar AM yra sulaukusi komentarų dėl naujos prievolės teikti informaciją apie cheminių medžiagų sudėtį, kadangi ES lygio šakinėms asociacijoms šis klausimas aktualus, tačiau Lietuvoje Lietuvos pramonininkų konfederacija negavo informacijos dėl klausimo aktualumo. I. Stulgytė informavo, kad į šią nuostatą sureagavo ir teikė pastabas tik Krašto apsaugos ministerija ir Aplinkos apsaugos agentūra. Į šias pastabas atsižvelgta, nuostatos patikslintos. Iš kitų suinteresuotų institucijų ir socialinių ekonominių partnerių jokių komentarų dėl šios nuostatos nesulaukta, nors teisės aktų projektai derinti su plačiu suinteresuotų institucijų ir socialinių ekonominių partnerių ratu.

A. Bagočiūtė apibendrina, kad Vyriausybei bus teikiamas direktyvų reikalavimus atitinkantis Atliekų tvarkymo įstatymo projektas, AM įsipareigoja prie teisės aktų tobulinimo grįžti, kai šis įstatymo projektas bus pateiktas Seimui. Susitikimo dalyviai su šiuo apibendrinimu sutiko.

#### **Nutarta:**

1. Įstatymų projektuose palikti tik tas nuostatas, kuriomis perkeliamos žiedinės ekonomikos paketo atliekų direktyvų nuostatos;

2. Klausimai, susiję su dabartinio atliekų tvarkymo organizavimo reglamentavimo tobulinimu (pvz., komunalinių atliekų sraute susidarančių pakuočių atliekų tvarkymo finansavimo užtikrinimo, atliekų priskyrimo komunalinėms atliekoms ir pan. klausimai), su suinteresuotomis institucijomis ir socialiniais ekonominiais partneriais bus svarstomi atskirai, po Įstatymų projektų pateikimo Seimui.

3. Iki 2020 m. lapkričio 9 d. suinteresuotų institucijų atstovai pateiks paskutinius pasiūlymus dėl „kombinuotos pakuotės“ sąvokos tikslinimo įvertinus direktyvoje (ES) 2018/852 nustatytos kombinuotos pakuotės sąvokos apibrėžtį, Krašto apsaugos ministerija pateiks siūlomą formuluotę dėl

<sup>4</sup> Krašto apsaugos ministerija 2020 m. lapkričio 10 d. el. paštu atsiuntė siūlomą formuluotę „Šio straipsnio 1 dalies reikalavimai netaikomi **gaminių, kurie yra strateginės prekės, tiekėjams, kai gaminius įsigyja Lietuvos Respublikos krašto apsaugos sistemos institucijos**. Sąvoka „strateginės prekės“ suprantama taip, kaip ji apibrėžta Lietuvos Respublikos strateginių prekių kontrolės įstatyme.“

<sup>5</sup> 2020 m. lapkričio 9 d. Vidaus reikalų ministerijos el. paštu informavo, kad su Atliekų tvarkymo įstatymo projektų nuostatomis sutinka, papildomų pasiūlymų ar pastabų neturi.

išimties taikymo gynybos tinklais, Vidaus reikalų ministerija atsakys dėl patikslintų Atliekų tvarkymo įstatymo projekto nuostatų, susijusių su regioniniais atliekų prevencijos ir tvarkymo planais;

4. Aplinkos ministerija pagal posėdyje išsakytas pastabas ir argumentus peržiūrės Atliekų tvarkymo įstatymo pakeitimo nuostatas, papildys Įstatymų projektą teikimo aiškinamąjį raštą ir kartu su suderintu posėdžio protokolu teiks Įstatymų projektus svarstyti Vyriausybei.

Posėdžio pirmininkė

Agnė Bagočiūtė

Posėdžio sekretorė

Ieva Stulgytė

## DETALŪS METADUOMENYS

|   |   |
|---|---|
| <b>Dokumento sudarytojas (-ai)</b>  | Lietuvos Respublikos aplinkos ministerija, A. Jakšto g. 4, 01105 Vilnius  |
| <b>Dokumento pavadinimas (antraštė)</b>   | PASTABŲ IR PASIŪLYMŲ ATLIEKŲ TVARKYMO ĮSTATYMO PAKEITIMO IR PAKUOČIŲ IR PAKUOČIŲ ATLIEKŲ TVARKYMO ĮSTATYMO PAKEITIMO PROJEKTAMS APTARIMO PROTOKOLAS     |
| <b>Dokumento registracijos data ir numeris</b>  | 2020-11-10 Nr. D4-146   |
| <b>Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo</b>  | ADOC-V1.0, GEDOC  |
| <b>Parašo paskirtis</b>   | Pasirašymas   |
| <b>Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos</b>  | AGNĖ BAGOČIUTĖ, Grupės vadovė   |
| <b>Parašo sukūrimo data ir laikas</b>   | 2020-11-10 17:32:55   |
| <b>Parašo formatas</b>  | Parašas, pažymėtas laiko žyma   |
| <b>Laiko žymoje nurodytas laikas</b>  | 2020-11-10 17:33:38   |
| <b>Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją</b>  | ADIC CA-A   |
| <b>Sertifikato galiojimo laikas</b>   | 2018-03-29 - 2021-03-28   |
| <b>Parašo paskirtis</b>   | Registravimas   |
| <b>Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos</b>  | Lina Krasauskienė, Vedėja   |
| <b>Parašo sukūrimo data ir laikas</b>   | 2020-11-10 19:42:28   |
| <b>Parašo formatas</b>  | Trumpalaikis skaitmeninis parašas, kuriame taip pat saugoma sertifikato informacija   |
| <b>Laiko žymoje nurodytas laikas</b>  |   |
| <b>Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją</b>  | RCSC IssuingCA  |
| <b>Sertifikato galiojimo laikas</b>   | 2020-01-09 - 2021-01-08   |
| <b>Pagrindinio dokumento priedų skaičius</b>  | 0   |
| <b>Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius</b>   | 0   |
| <b>Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas</b>                | Elektroninė dokumentų valdymo sistema VDVIS, versija v. 3.04.02   |
| <b>El. dokumento įvykius aprašantys metaduomenys</b>  |   |
| <b>Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)</b> | El. dokumentas atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja. Tikrinimo data: 2020-11-11 07:24:18 |
| <b>Elektroninio dokumento nuorašo atspausdinimo data ir ją atspausdinęs darbuotojas</b>                     | 2020-11-11 atspausdino Ieva Stulgytė  |
| <b>Paieškos nuoroda</b>   |   |